- FONDO "CEM"
- SECCIÓN "INTELIGENCIA"
- CAJA 1
- CARPETA 5

ASUNTO: MANIOBRAS MILITARES BRITANICAS EN LAS ISLAS MALVINAS

Fecha: 24 Feb 88

J II

ANALISIS DE INTENCIONALIDAD

El efecto de este análisis es buscar una aproximación a la determinación de los motivos reales que llevan al Reino Unido a adoptar la decisión de realizar maniobras militares en el Atlántico Sur, creando un foco de tensión en momentos en que no aparecen visibles causas que lo justifiquen; para ello se buscará dar respuestas a los siguientes interrogantes:

¿Cuáles pueden ser sus objetivos?
¿Qué intereses pueden verse afectados?
¿Qué papel juega en esta actitud EEUU?
¿Qué papel juega en esta actitud Chile?
¿Qué es lo que puede determinar la oportunidad?

1. Cuales pueden ser sus objetivos

Para una mejor comprensión conviene analizar que ventajas y desventajas tiene la realización de esta operación.

a. Aspectos negativos

1) Campo Económico

En este campo se produce un gasto de importancia, dado que supone grandes desplazamientos y el sostenimiento de una fuerza durante un lapso de varias semanas.

No obstante, no tiene una gran significación como desventaja, aunque contribuirá a alimentar a los sectores opositores internos.

2) Campo Político Internacional

En este campo hay evidentes e importantes desventajas:

a) Genera un nuevo foco de tensión que ante la comunidad internacional aparece como innecesario, inoportuno e injustificado.

- Innecesario: Porque ejercen el total control de las islas y de la zona de pesca que explotan, sin interferencia de nuestro país.
- Inoportuno: Porque estando el país en la búsqueda de la normalización de las intituciones, este aspecto puede provocar hechos que la afecten; aparecen así en sentido contrario a la tendencia internacional.
- Injustificado: Porque ante la comunidad internacional no aparece visible una amenaza militar que justifique su actitud.

b) Va a generar reacciones en su contra, las que ya se han puesto de manifiesto a través de expresiones individuales de diferentes países y organismos internacionales.

c) Pondrán nuevamente en un plano de importancia, el recuerdo de la actitud de los EEUU en la GAS y la duda sobre cual es su papel ante este nuevo hecho, provocando reacciones en su contra o por lo menos inquietando a los países latinoamericanos.

d) Somete a la comunidad internacional a adoptar actitu[illegible] que pondrán de manifiesto su posición; y ahora en s[illegible] ación diferente a la anterior en donde sus operacio[illegible] aparecían como una réplica a la actitud de Argen[illegible]

3) Campo Político Interno

Reavivará en el propio RU el debate sobre la actitud que adoptan y que aparece -primariamente- como inoportuna e innecesaria, alimentando las críticas políticas. De no lograr un objetivo importante, se volverá en su contra.

4) Campo Militar

Permitirán obtener información y producir inteligencia sobre diversos aspectos tales como:

- Planes vigentes y forma de ejecutarlos.
- Materiales y equipos que habrá de usar en caso necesario.
- Sistema de comunicaciones, medios utilizados, etc.
- Sistema de alerta.
- Bases de apoyo logístico
- Unidades que emplea en la zona, tipo, asiento de las mismas etc.

Estos aspectos, de los cuales se mencionan algunos y sin entrar en detalle, constituyen un aporte gratuito a nuestra inteligencia.

Por otra parte ellos deben pensar que si existiera alguna intención de nuesto país de reivindicar las islas mediante el empleo del poder militar, esta inteligencia obtenida será de suma utilidad futura.

b. Aspectos Positivos

1) Mostrar que tiene voluntad política, decisión y capacidad para dar respuesta militar si se produjeran acciones sobre las islas, ejerciendo así un poder de disuasión.

2) Comprobar planes vigentes y la factibilidad de los mismos, particularmente a la luz de las nuevas facilidades que fue creando a partir de la finalización de la GAS.

3) Hacer conocer el TO al personal que eventualmente habrá de operar en caso necesario.

4) Probar nuevos equipos bajo las condiciones reales del TO en que serán utilizados.

5) Puede encubrir las instalación de nuevos medios o sistemas que habrán de quedar en las islas.

6) Puede advertir a otras potencias sobre su voluntad política, ejerciendo una disuasión que desaliente su apoyo a nuestro país.

c. Del análisis de los aspectos negativos y positivos para el RU surge que los negativos superan con amplitud a los positivos, lo que pone en duda que la sola finalidad de comprobaciones de planes y adiestramiento justifiquen el alto costo que se desprende de los aspectos negativos.

Más aún, resultan injustificados por cuanto afectan una situación que les resulta favorable por aspectos que son muy importantes, tales como:

- Ejercen plenamente la soberanía sobre las islas, soberanía que solo es afectada por ténues declaraciones de algunos países y organizaciones en donde la mayoría no las hace en busca de que se devuelvan los territorios usurpados, sino que ambos países negocien.
- Los permisos de pesca están resultando un buen negocio para el RU, por cuanto contribuyen -si no exceden- a los gastos que ocasionan las fuerzas asentadas en las islas.
- Las condiciones de vida de los isleños, como consecuencia de estos ingresos y de otras medidas adoptadas ha mejorado, y por lo tanto seguramente incrementado los vínculos con el RU, con la consecuencia de un mayor alejamiento hacia nuestro país.

- Se están generando antecedentes que fortalecerán cualquier negociación futura (si la hubiere) en las cuales el tiempo corre a favor de los británicos, como consecuencia de:

  . La tácita existencia de un límite entre el RU y la Argentina. Ambos países tienen zonas de pesca direrentes, otorgan permisos que significan reconocimiento de soberanía para cobrar tales derechos, ejercen la autoridad y el poder de policía sobre sectores. Todo ello aceptado por la comunidad internacional.

  . Surgimiento -a raíz de la pesca- de nuevos vínculos económicos que disminuyeron el aislamiento británico con relación a este tema y que a la larga se van a reflejar en actitudes políticas.

La generación de situaciones futuras que puedan alterar lo señalado y qué puedan desprenderse de la situación que crean con las maniobras militares, es a todas luces desfavorable o como mínimo en someterlas a un riesgo perjudicial para sus intereses, particularmente si se tiene en cuenta la falta de urgencia y la circunstancia que las ventajas señaladas en el campo militar se hubiéran podido lograr -aunque con algunas limitaciones- efectuando las ejercitaciones en otro lugar, en donde lo único insalvable hubiera sido el conocimiento del TO.

d. Por todo lo expresado, surge que el adiestramiento constituye sólo una causa aparente. La misma disuasión no aparece muy clara. Disuasión frente a qué? o para qué?

- Frente a un nuevo intento de recuperación empleando el poder militar?
- Para garantizar la pesca tranquila por parte de quienes obtienen sus permisos?
- Para lograr un cese oficial de las hostilidades?

Las dos primeras carecen de entidad, dada la actual situación económica del país y el estado en que se encuentran las FFAA. Por lo tanto no justifican el costo.

La tercera aparece como la más posible y a la luz de la información disponible, se presenta como un objetivo a lograr.

La duda surge cuando se analiza que importancia tiene para el RU que Argentina adopte esta actitud, o como mejora ello su situación actual. El rédito supera al costo en este caso? aparentemente, no tiene una entidad suficiente por sí mismo, si el problema se agota en la seguridad de que no habrá hostilidades.

En cambio sí puede tener entidad, si constituye la base para alcanzar objetivos de mayor importancia, como puede ser bases de mayor seguridad para posibilitar emprendimientos económicos de importancia en las islas.

e. Por lo tanto resulta importante intentar hacer una aproximación hacia cuales pueden ser esos objetivos. Aparecen dos grupos:

- Obtener un logro importante hasta ahora no alcanzado.
- Neutralizar una futura amenaza o estar en mejores condiciones para afrontarla.

1) <u>Obtener un logro importante hasta ahora no alcanzado</u>

Al analizar este aspecto cabe determinar que logros importantes pueden buscar a la luz de una modificación sustancial de la actual situación y que justifiquen el costo. Entonces aparecen los siguientes:

- Obligar a negociar bajo presión y en condiciones desfavorables.
- Obligar a producir un cambio en la política internacional argentina que afecte sus intereses.
- Disponer de una mayor garantía para efectuar en las islas emprendimientos económicos de importancia.

a) Obligar a negociar bajo presión y en condiciones desfavorables.

Este objetivo podría justificar el costo y proporcionaría un importantísimo rédito político interno al dar solución a un problema que lleva más de 150 años

La situación de debilidad en que nos encontramos, facilitaría la tarea. Las maniobras militares no son suficientes para ello, pero los británicos tienen plena capacidad para producir hechos que dejen descolocado a nuestro país y hagan que lo que se inició como una maniobra militar derive en otra dirección.

b) Obligar a producir un cambio en la política internacional.

Este objetivo podría justificar el costo y también les proporcionaría un importante rédito político interno. Además, solucionaría problemas que los EEUU quieren y no pueden solucionar salvo que adopten una actitud que puede tener una respuesta desfavorable por parte de los países latinoamericanos; cuando se analicen los "intereses afectados" será más comprensible lo señalado.

c) Disponer de una mayor garantía para efectuar en las islas emprendimientos económicos de importancia.

Este objetivo podría no justificar plenamente el costo ni dar un gran rédito político. También daría lugar a críticas de la comunidad internacional dada la ausencia de las negociaciones recomendadas. Sin embargo contribuiría a disminuir costos financieros y a continuar mejorando las condiciones de vida y a incrementar los vínculos económicos. No tiene la importancia de los anteriores, pero en el largo plazo les sería rentable.

2) Neutralizar una futura amenaza o estar en mejores condiciones para enfrentarla.

Este análisis supone aproximarse a determinar cuales pueden lo que los británicos (y sus aliados) consideran una amenaza para sus intereses; o por lo menos, advertir cuales pueden ser sus temores acerca de que una determinada situación existente puede evolucionar de manera que se constituya en una amenaza futura.

Este es un aspecto difícil de analizar dada la gran subjetividad propia del tema y la dificultad respecto al conocimiento de la forma en que determinados hechos puedan afectar sus intereses, así como el grado de intensidad con que se los afecta.

2. Que intereses pueden verse afectados

La determinación de estos intereses resulta de suma dificultad por cuanto no se conocen con claridad cuales son, que importancia tienen y en que momento se llega al límite del grado de afectación que admiten.

No obstante, puede permitir alguna aproximación a los mismos, las manifestaciones de funcionarios, organizaciones, políticos, periodistas especializados y la observación de las actitudes de los países involucrados en este análisis.

De allí surge, lo que a juicio de esos países pueden interpretarse como eventuales amenazas o la existencia de temores por parte de los mismos de que determinados acontecimientos puedan constituirse

en futuras amenazas.

Por ello, podrían ser motivo de preocupación los siguientes:

a. Política exterior Argentina que ha entrado en colisión con intereses de la política de EEUU y -por extensión- con la británica; tales como apoyo a Nicaragua, apoyo a Cuba, acuerdos con URSS, participación en el Grupo de Apoyo a Contadora, participación en el Grupo de los seis, oposición a la investigación de los derechos humanos en Cuba. (aunque esto último no sea así)

b. Temor a una evolución de la situación interna del país hacia una dirección que en el futuro ponga en peligro sus intereses; particularmente por un eventual giro hacia la izquierda, que lo torne incontrolable.

c. Posibilidad de un acercamiento político excesivo de Argentina hacia países de la órbita comunista y de compromisos con la URSS, que puediera permitirle a esta última una presencia más activa en el Atlántico Sur, afectando los intereses de Gran Bretaña y aliados en la zona.

d. Posibilidad de la elaboración de una estrategia común con países latinoamericanos para una moratoria en el pago de la deuda externa o adopción unilateral de la cesación de pago, donde EEUU y el RU sobrellevan una deuda importante.

e. Temor de Gran Bretaña a que la disuasión establecida en las Islas no posea el grado de credibilidad adecuada por parte de la Argentina; a pesar de las escasas capacidades atribuídas a nuestro país, pero con el recuerdo del costo que significó la GAS.

f. Temor a que la Argentina, al no declarar formalmente el cese de hostilidades, aliente la recuperación de las Islas en el futuro; obligándola así a un constante mantenimiento de un adecuado poder de combate con un elevado costo financiero, produciendo un desgaste que no estén dispuestos a asumir.

g. Temor de Gran Bretaña de encontrar obstáculos para la explotación de las riquezas del Mar por parte de empresas multinacionales, que no verían garantizada la seguridad de sus inversiones; alimentado esto, con la posibilidad de que la mayor presencia en las islas haya posibilitado descubrir nuevas fuentes de riqueza.

h. Temor de que la marcha de los planes de reequipamiento que se registran en nuestro país para el Corto y Mediano Plazo puedan constituir una amenaza futura de llevar a cabo un conflicto con un poder de combate aceptable a la luz de las exigencias que le impone su desfavorable posición geográfica.

3. Que papel juega en esta actitud EEUU

Para una mejor comprensión del problema es necesario analizar antecedentes y tener en cuenta en ello, lo tratado anteriormente con relación a los intereses que se pueden ver afectados.

a. Actitud en la GAS

En aquella oportunidad, EEUU manifestó "desconocer" la actitud que adoptaría el RU, luego hizo a través del Gral. HAIG las veces de mediador; sin embargo, en esa actitud se comportó como un defensor de la posición sustentada por el RU.

Luego del fracaso de las negociaciones adoptó una posición de franco apoyo político, de armamento, inteligencia, materiales y transporte (en este último caso entre EEUU e Isla Ascensión); además de las sanciones que nos impuso e hizo imponer (embargos antes, durante y después de la GAS); su actitud fue casi la de un beligerante.

No vaciló en apartarse del TIAR, y aún enfrentarlo, aliándose tácitamente al enemigo y produciendo una importante fractura con los países latinoamericanos. Ello da idea del valor de los intereses en juego.

No obstante, tiene en su descargo la circunstancia de que la iniciativa estuvo en manos de Argentina y que quien se veía afectado era su principal aliado europeo, con lo cual pudo encubrir sus propios intereses.

La información difundida por United Press con fecha 23 Feb 88 y originada en Londres, puede contribuir a clarificar el problema. En síntesis señala que el ex Secretario de Defensa de EEUU, Gaspar Weinberger fue declarado "Caballero Honorario en el Grado de Gran Cruz en la división civil de la más excelente Orden del Imperio Británico", y funcionarios ingleses señalaron que era una forma en que Gran Bretaña "le agradece su invalorable y destacada contribución al triunfo frente a la Argentina" en la GAS.

b. Vínculos británicos norteamericanos

Si bien el RU es el principal socio europeo de los EEUU, no es menos cierto que los EEUU son el principal socio de los británicos, particularmente en lo que hace a defensa y más aún, es más importante EEUU para el RU, que a la inversa.

En la GAS obró salvaguardando sus propios intereses porque se sentía más seguro con las islas en manos británicas que en manos argentinas.

Por ello son poco probables las actitudes inconsultas de este tipo, particularmente si se ven afectados intereses norteamericanos.

La actitud británica en Suez -que afectaba sus intereses- culminó con la suspensión de la operación y el repliegue.

c. Actitud frente a las maniobras militares

Al igual que en la GAS, manifestó desconocer que el RU adoptaría tal actitud. Informaciones originadas en Londres señalan que el RU hizo conocer su actitud a los EEUU "con antelación".

Si analizamos lo hasta ahora señalado, es posible concluir que lo manifestado por los británicos se ajusta más a la verdad.

d. Su propuesta actual

Ahora aparece mostrando sus buenos oficios orientados a que nuestro país decida el "cese oficial de las hostilidades", lo que es coincidente con la forma en que el RU justifica ante la comunidad internacional la realización de las maniobras: a falta de un "cese oficial de las hostilidades", "debe estar en condiciones de reforzar en forma instantánea la guarnición".

La condecoración de Weinberger puede considerarse un hecho casual e inoportuno? o en cambio es contribuyente a la maniobra? Es muy poco probable que sea consecuencia de la casualidad y que no se haya evaluado adecuadamente la oportunidad.

La forma en que está redactada su propuesta, marca una importante presión para la aceptación por parte de nuestro país de declarar oficialmente el cese de las hostilidades.

El contenido del texto parece más destinado a señalar cuales serán las desventajas que nos acarrearía la no aceptación de tal tropuesta, que las ventajas que obtendríamos; que -por otra parte- aparecen como desventajosas no sólo por el carácter condicional de su redacción y la falta de hechos concretos, sino porque en nada se refieren a los objetivos concretos de soberanía de nuestro país sobre las islas; y porque la ambiguedad y alcance de lo que ofrecen aparece como desproporcionado.

e. Es decir, que pareciera que EEUU y el RU están nuevamente actuando en salvaguarda de intereses que les son comunes y dispuestos a asumir el costo que ya está empezando a surgir.

Por ello, pareciera que el objetivo a lograr excede el mero interés británico, para transformarse en interés de ambos. Surge de ello que puede haber más de un objetivo a ser alcanzado.

4. Que papel juega Chile

a. Para Chile, su más importante potencial enemigo sigue siendo nuestro país. Pese a la solución del problema austral, queda un número elevado de problemas pendientes de solución a los cuales no han renunciado; y es bien conocida su posición respecto a nuestra patagonia.

En la GAS adoptó una posición formal de apoyo a la posisión Argentina; pero en la práctica adoptó actitudes hostiles que obligaron a nuestro país a tener que atender dos problemas: al RU y Chile. Además, con el correr del tiempo fueron apareciendo otros apoyos más directos proporcionados al RU, entre ellos inteligencia; y aún la sospecha sobre haber sido el punto de partida de helicópteros que luego descendieron en el TO del Atlántico Sur. El posterior agradecimiento británico mostró cual fue la importancia de su papel.

b. Ha incrementado sustancialmente su poder militar y tiene en ejecución planes de fortalecimiento que escapan a sus reales necesidades actuales y que contrastan con la política militar seguida por sus vecinos.

c. El cese oficial de las hostilidades, aparentemente no los favorece; dado que al desaparecer la condición de beligerante de nuestro país, se abren ciertas posibilidades de mejorar nuestro potencial militar. No obstante, dado sus vínculos y las ventajas que los mismos le proporcionan, es probable que apoye la posición británica y que ello le traiga nuevos beneficios; por cuanto el RU muy probablemente va a impedir una modificación a la actual relación de poder de combate, para contar con un elemento que desaliente cualquier intención de nuestro país de introducir modificaciones a la situación existente.

d. Hasta el momento, Chile no adoptó públicamente una determinada posición; pese a haber transcurrido más de una semana del anuncio británico.

5. Porqué en esta oportunidad

a. Nuestro país pasa por un momento de gran debilidad interna para hacer frente a un conflicto, particularmente si el mismo fuera armado, por las siguientes circunstancias principales:

1) Grave situación económica interna -de muy dificil reversión- en la cual las diferentes medidas adoptadas no han dado el resultado adecuado, y en la que no se observan tendencias concretas de que ello se pueda modificar en un lapso razonable.

2) Grave situación económica internacional; como consecuencia de una deuda externa cuyo pago bajo las circunstancias actuales, está próxima a la imposibilidad; por la existencia de una fuerte dependencia de los EEUU -u organismos internacionales sobre los cuales tiene gran peso- para poder sobrellevar el solo pago de los intereses.

3) Fuerzas Armadas con serias limitaciones presupuestarias; que afectan su nivel de capacitación, los efectivos incorporados, el mantenimiento de su armamento y equipos, la disponibilidad de vestuario, los consumos y reservas de munición y por la imposibilidad de recuperar los medios perdidos en la GAS.

4) Situación social desfavorable; con un grave deterioro como consecuencia de la disminución del nivel de vida y la falta de razonables espectativas.

b. Los intereses anteriormente señalados, afectados por amenazas o temores -reales o no- pueden ser suficientemente importantes y requerir que se ponga fin a esa afectación; al no verse tendencias que indiquen tal posibilidad, puede ser que tales potencias hayan apreciado que se ha alcanzado al límite de lo que pueden admitir, sin riesgo de deteriorarse de una manera irreversible o tenerse que recurrir a una solución más costosa.

c. Es decir que aparecen concurriendo: la necesidad de modificar una situación existente que afecta intereses del RU y EEUU con un estado de debilidad de nuestro país, que le deja una muy reducida libertad de acción para oponerse a acciones o presiones externas. Entre ambas circunstancias, se genera una situación global que posibilita a los países afectados, alcanzar sus objetivos a un costo aceptable.

6. Conclusiones

a. Estas maniobras militares tienen un objetivo expresado (aparente) constituido por la comprobación de planes e incremento del adiestramiento; un objetivo insinuado (intermedio) claramente, que es el cese oficial de las hostilidades por parte de nuestro país; y un objetivo no visible (final) de índole político, orientado a lograr modificaciones en la política exterior, llevarnos a negociaciones en una situación desfavorable, u obtener determinadas garantías.

b. Es razonable concluir que un país con la experiencia política del Reino Unido, no toma la iniciativa de crear en forma intempestiva e innecesaria, un foco de tensión -que aunque sea poco probable puede evolucionar en forma inconveniente- si no hay de por medio el logro de un objetivo que lo justifique. Es poco probable que estén dispuestos a volver "con las manos vacias" y que la operación se agote con el logro del objetivo aparente y aún del insinuado, si este útimo no deja el camino abierto para otros logros.

c. Estados Unidos y el Reino Unido comparten tales objetivos y adoptan actitudes concurrentes a su logro; aunque con diferentes procedimientos que se ajustan a su situación frente al tema.

d. Ambos han tomado la decisión de lograrlos; aún al precio de tener que ejercer mayores presiones; dado que en el caso que esto no ocurriera, el RU deberá afrontar un elevado costo -particularmente político- difícilmente no evaluado en detalle antes de emprender la operación. En cambio, el logro del mismo podría proporcionarle un importante rédito político interno.

e. Las actitudes que adopte Chile, los hechos que se vayan produciendo, la magnitud que tengan las maniobras militares y el carácter e importancia de las presiones que se reciban, aportarán elementos de juicio que permitirán evaluar el verdadero alcance del hecho y la determinación del /de los objetivo/s final/es.